



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-5069/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OPIRUS GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 85098983768, Zagreb, Topolnica 25, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MILJENKA POŽGAJA iz Jastrebarskog, Repišće 42, OIB 88007436023, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1107/2017 od 1. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. studenoga 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Miljenka Požgaja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1107/2017 od 1. listopada 2021.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem prvostupanjski je sud riješio:

„I. Iz iznosa kupovnine od 1,00 kn ostvarene prodajom predmeta prodaje i to nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, i to u zk.ul. 14233 k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 5524/28 u naravi dvorište Stubička 131 m<sup>2</sup> (identifikator nadmetanja 29685), namiruju se:

- troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 1,00 kn.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, OIB 85821130368, Zagreb, u roku 8 dana iznos od 1,00 kn s posebnog računa broj HR3323900011300028779 prenijeti na račun broj HR1123900011300028787, Model: HR11.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji, OIB 85821130368, Zagreb, u roku 8 dana, isplatiti iznos od 1,00 kn stečajnom dužniku OPIRUS GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 85098983768, Zagreb, Topolnica 25, na račun broj HR5923900011101263865.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je predmet namirenja troškova unovčenja bio iznos kupovnine ostvarene prodajom jedine nekretnine stečajnog dužnika u iznosu od 1,00 kn. Sud je tako odlučio, nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, na temelju odredbe čl. 248. i čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj 71/15 i 103/17; dalje: SZ). Predmetna nekretnina unovčena je za 1,00 kn i predstavlja cjelokupnu i jedinu imovinu stečajnog dužnika.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak, podredno ga preinačiti. U žalbi u bitnome navodi da navedenim rješenjem stečajnom upravitelju nisu priznati troškovi zakupa poslovnog prostora, troškovi električne energije u paušalnom iznosu te doprinosa za isplaćene putne troškovi bankarske naknade. Navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno zaključio da je stečajni upravitelj ugovor o zakupu poslovnog prostora sklopio sa stečajnim dužnikom. Ugovor je sklopljen između njega kao vlasnika nekretnine i njega kao stečajnog upravitelja za potrebe obavljanja poslova stečajnog upravitelja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pravomoćnim rješenjem od 11. listopada 2019., sud sukladno odredbi čl. 247. SZ-a odredio prodaju nekretnine stečajnog dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona te je ista prodana na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za 1,00 kn.

7. Stečajni upravitelj je na ročištu održanom 23. rujna 2021., pojedinačno precizirao troškove postupka u smislu odredbe čl. 254. SZ-a, u podnesku od 26. rujna 2021. dostavio je ispravak obračuna, u kojima je naveo troškove u sveukupnom iznosu od 41.568,17 kn.

8. Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska je na ročištu za diobu kupovnine istaknuo da je stečajni upravitelj napravio obračun troškova prema iznosu uplaćene jamčevine od 74.200,00 kn, dok je postignuta kupovina u iznosu od 1,00 kn, pored toga razlika jamčevine je vraćena kupcu zaključkom suda.

9. Sukladno odredbi čl. 248. st. 1. SZ-a nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i

3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

10. Sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a troškovi unovčenja predmeta se određuju paušalno u iznosu od 5% od utroška, no ako su stvarni troškovi znatno viši ili niži, tada se određuju u stvarnom iznosu.

11. Sud je ocijenio da su u konkretnom slučaju troškovi unovčenja znatno viši od 5%.

12. Prvostupanjski je sud ocijenio osnovanim troškove unovčenja (izravne i neizravne) koje je naveo stečajni upravitelj u ispravljenom obračunu i za koje je dostavio odgovarajuće dokaze o osnovi i visini u sveukupnom iznosu od 34.239,17 kn.

13. U odnosu na nagradu stečajnom upravitelju, ocjena je prvostupanjskog suda, da bi odgovarajući iznos nagrade bio 3.000,00 kn, budući da se ne radi o predmetu veće složenosti te se radi o iznosu koja predstavlja minimalan iznos nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja i povjerenika u predstečajnom postupku čiji obujam i složenost poslova je nedvojbeno manji nego u otvorenom stečajnom postupku, o kojem će sud odlučiti posebnim rješenjem.

14. Pravilna je ocjena sud kojim je neosnovanim ocijenio slijedeće troškove za koje je stečajni upravitelj podnio obračun u smislu odredbe čl. 254. st. 3. SZ-a: trošak ugovora o najmu uredskog prostora u iznosu od 5.750,00 kn, paušala za električnu energiju (po čl. 4. Ugovora o najmu) u iznosu od 1.150,00 kn, razliku neto putnih troškova u iznosu od 149,00 kn, zakonske obveze plaćanja doprinosa na isplaćene putne troškove u iznosu od 1.328,64 kn i bankarske naknade u iznosu od 280,00 kn.

15. U obrazloženju svoje odluke, prvostupanjski sud navodi da je ugovor o najmu poslovnog prostora od 1. kolovoza 2019. (list 231.-232. spisa) sklopio stečajni dužnik kao najmoprimac, a ne stečajni upravitelj u svoje ime pa se radi o ugovoru o najmu (zapravo pravilno – zakupu) poslovnog prostora (kojim je ugovoren i paušal za električnu energiju) kojeg je sklopio stečajni dužnik na rok od jedne godine, bez potrebne suglasnosti skupštine vjerovnika – čl. 230. st. 2. t. 5. SZ-a. Sud je mišljenja da se u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji da je ugovor sklopio stečajni upravitelj u svoje ime već je ugovor sklopio stečajni dužnik, a ne radi se niti o zahtjevu za naknadu stvarnih troškova koji su nastali stečajnom upravitelju u smislu odredbe čl. 94. st. 3. SZ-a. Pravilno je stoga sud ocijenio neosnovanim troškove po osnovi ugovora o najmu uredskog prostora u iznosu od 5.750,00 kn i paušala za električnu energiju (po čl. 4. Ugovora o najmu) u iznosu od 1.150,00 kn. Sud je pravilno ocijenio neosnovanim i trošak koji se odnosi na razliku neto putnih troškova u iznosu od 149,00 kn, budući da zbrojem iskazanih kilometara u 12 putnih naloga proizlazi ukupna kilometraža od 899,00 km koja uvećana za 2,00 kn/km ukupno iznos 1.798,00 kn, a ne zatraženih 1.947,00 kn, pri čemu stečajni upravitelj nije postupao ekonomično jer u jednom odlasku u Zagreb nije obavio više radnji, već je za svaku pojedinačno odlazio u Zagreb. Sud je pravilno ocijenio neosnovanim i troškove po osnovi zakonske obveze plaćanja doprinosa na isplaćene putne troškove

u iznosu od 1.328,64 kn, budući da na putne troškove stečajni upravitelj nema pravo obračunati doprinose i poreze (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2283/20 od 8. lipnja 2020. i PŽ-3863/20 od 17. rujna 2020.), kao i troškove bankarske naknade u iznosu od 280,00 kn, budući da stečajni upravitelj nije dostavio nikakav dokaz o osnovi i visini tog troška.

12. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 254. st. 3. SZ-a kada je rješenjem odlučio o troškovima unovčenja. Naime, kako kupovna iznosi samo 1,00 kn, iz tog iznosa kupovine namiruju se osnovani troškovi postupka za iznos od 1,00 kn, čime će se samo djelomično namiriti osnovani troškovi unovčenja, dok će razlučni vjerovnik ostati u cijelosti nenamiren. Sud će o stvarnim troškovima stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 94. st. 3. SZ-a odlučiti posebnim rješenjem, nakon što stečajni upravitelj postavi pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o tim troškovima.

13. Neosnovanim se ukazuje žalbeni navod u odnosu na odbijanje priznavanja troškova doprinosa na putne troškove. Odredbom čl. 39. st. 3. t. 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20, dalje: ZPD) propisano je da se primitkom smatraju primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te drugih sličnih djelatnosti. Ovom odredbom propisano je da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, ovdje nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova. Slijedom navedenog, proizlazi kako je zahtjev za naknadu troškova koji se odnose na doprinose i porez neosnovan, jer se na materijalne troškove ne plaćaju traženi doprinosi ni porezi.

14. Ocjena je ovoga suda da je prvostupanjski sud dao jasne i valjane razloge odluke svoje odluke i u dijelu koji se odnosi na opravdane troškove, kao i u dijelu odluke koji nisu opravdani, koje u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud.

15. Stoga je prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 2. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb301-77e68**

Kontrolni broj: **04cfe-8d689-64df8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.